The challenges of dealing with A.I. in academic publishing

Peter Hutten-Czapski, MD

Scientific Editor, CJRM, Haileybury, ON, Canada

Correspondence to: Peter Hutten-Czapski, phc@srpc.ca

The rapid integration of artificial intelligence (AI) into scholarly communication has complicated long-standing norms surrounding authorship, research integrity and peer review.

The central challenge is maintaining the integrity of scholarly work where AI-generated text, images, data analyses and even entire research manuscripts can be produced with minimal human input. Traditional notions of authorship presuppose intellectual contribution, accountability and thus the ability to defend the work. However, when large language models can generate plausible arguments, literature reviews or experimental interpretations, identifying who truly 'authored' a piece becomes far less straightforward.

A second challenge concerns the potential for AI systems to amplify biases in scholarly literature. AI models trained on existing publications inherit the biases present in those sources, which is a particular issue for rural and Indigenous content. Editors must therefore consider not only the credibility of any given AI-assisted submission but also the broader epistemic effects of allowing AI-driven content creation at scale.

Peer review – already strained by increasing submission volumes – is also complicated by AI. AI makes it easy to generate superficially coherent but scientifically empty papers, overwhelming editorial systems with AI slop. Distinguishing genuine scholarship from AI-fabricated content adds an additional burden to our reviewers who are unpaid and already overextended.

Data transparency and reproducibility introduce another layer of complexity. If researchers depend heavily on opaque AI systems to perform statistical analyses or interpret results, the reproducibility crisis in science[1] will likely deepen rather than improve.

There are some safeguard policies that the CJRM, along with the International Committee of Medical Journal Editors, apply for the use of AI in the preparation of material to be submitted for publication in the journal.[2]

- Authors must disclose whether and which AI-assisted technologies were used
- AI-assisted technologies cannot be listed as authors
- Authors must carefully review and edit all materials produced through the use of AI to mitigate potential introduced bias and plagiarism and ensure appropriate citation of prior works.

Ultimately, the challenge of dealing with AI in academic publishing is not merely technical but deeply philosophical. It requires rethinking what counts as authorship and scholarly contribution in an age where machines can participate – sometimes meaningfully and sometimes deceptively – in the creation of knowledge.

REFERENCES

1. Udesky L. 'Publish or perish' culture blamed for reproducibility crisis. Nature. 2025 Jan 20. doi: 10.1038/d41586-024-04253-w. Epub ahead of print. PMID: 39833523.
2. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. Available from: https://www.ICMJE.org. [Last accessed on 2025 Nov 26].

Received: 28-11-2025 **Revised:** 28-11-2025 **Accepted:** 15-12-2025 **Published:** 09-02-2026

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 License (CC BY-NC-ND), where it is permissible to download and share the work provided it is properly cited. The work cannot be changed in any way or used commercially without permission from the journal.

For reprints contact: WKHLRPMedknow_reprints@wolterskluwer.com

How to cite this article: Hutten-Czapski P. The challenges of dealing with A.I. in academic publishing. Can J Rural Med 2026;31:3.

Access this article online

Quick Response Code:

Website: https://journals.lww.com/cjrm

DOI: 10.4103/cjrm.cjrm_82_25

© 2026 Society of Rural Physicians of Canada | Published by Wolters Kluwer - Medknow

Canadian Journal of Rural Medicine
CJRM CMR
Journal canadien de la médecine rurale

EDITORIAL / ÉDITORIAL

Les défis posés par l'IA dans l'édition scientifique

Peter Hutten-Czapski, MD

Rédacteur Scientifique, JCRM, Haileybury, ON, Canada

Correspondance: Peter Hutten-Czapski, phc@srpc.ca

L'intégration rapide de l'intelligence artificielle (IA) dans la communication scientifique bouleverse des normes bien établies concernant l'attribution d'auteurs, l'intégrité de la recherche et l'évaluation par les pairs.

Un premier enjeu majeur concerne la préservation de l'intégrité des travaux scientifiques, alors que des modèles d'IA peuvent désormais générer du texte, des images, des analyses de données — voire des manuscrits complets — avec très peu d'intervention humaine. Les modèles traditionnels d'attribution d'auteur reposent sur une contribution intellectuelle claire, la responsabilité et la capacité de défendre le travail produit. Or, lorsque des outils automatisés proposent des arguments crédibles, des revues de littérature ou des interprétations de résultats, il devient beaucoup plus difficile de déterminer qui est réellement l'auteur.

Un deuxième défi touche à la possibilité que les systèmes d'IA amplifient les biais déjà présents dans la littérature scientifique, ce qui est particulièrement préoccupant pour les sujets liés aux milieux ruraux et aux populations autochtones. Les comités éditoriaux doivent donc évaluer non seulement la fiabilité des textes produits ou assistés par l'IA, mais aussi les conséquences plus larges d'une production de contenu automatisée à grande échelle.

L'évaluation par les pairs, déjà mise à rude épreuve par l'augmentation constante des soumissions, devient également compliquée avec l'arrivée de l'IA. Produire un article qui semble cohérent, mais qui n'a aucune valeur scientifique, est aujourd'hui simple et rapide. Cette facilité risque d'inonder les systèmes éditoriaux de manuscrits générés à la chaîne, forçant les évaluateurs, bénévoles et déjà surchargés, à distinguer la recherche authentique du contenu artificiel.

La transparence des données et la reproductibilité représentent un autre enjeu. Si les chercheurs s'appuient trop fortement sur des outils d'IA opaques pour réaliser des analyses statistiques ou interpréter des résultats, la crise de reproductibilité en science ne pourra que s'accentuer[1].

Pour répondre à ces défis, la Revue canadienne de médecine rural (CJRM) et le Comité international des rédacteurs de revues médicales (ICMJE) ont mis en place certaines règles encadrant l'usage de l'IA dans la préparation des manuscrits destinés à la publication[2]:

- Les auteurs doivent déclarer si, et quels outils d'IA ont été utilisés.
- Les technologies d'IA ne peuvent pas être considérées comme des auteurs.
- Les auteurs doivent réviser attentivement tout contenu produit par l'IA afin d'en corriger les biais potentiels, de prévenir le plagiat et d'assurer que les travaux antérieurs soient correctement cités.

Au final, les défis posés par l'IA dans l'édition scientifique dépassent largement la question technologique. Ils nous obligent à revoir ce que signifie " contribuer à la science " et ce qui constitue une véritable paternité intellectuelle dans un contexte où les machines peuvent désormais intervenir — parfois de façon constructive, parfois de façon trompeuse — dans la production de connaissances.

REFERENCES

1. Udesky L. 'Publish or perish' culture blamed for reproducibility crisis. Nature. 20 Janvier 2025. doi: 10.1038/d41586-024-04253-w. PMID: 39833523.
2. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals [Internet]. Accès 2025-11-26. Available from: http://www.ICMJE.org.

Received: 12-12-2025 **Revised:** 14-12-2025 **Accepted:** 14-12-2026 **Published:** 09-02-2026

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 License (CC BY-NC-ND), where it is permissible to download and share the work provided it is properly cited. The work cannot be changed in any way or used commercially without permission from the journal.

For reprints contact: WKHLRPMedknow_reprints@wolterskluwer.com

How to cite this article: Hutten-Czapski P. Les défis posés par l'IA dans l'édition scientifique. Can J Rural Med 2026;31:4.

Access this article online

Quick Response Code:

Website: https://journals.lww.com/cjrm

DOI: 10.4103/cjrm.cjrm_88_25

© 2026 Society of Rural Physicians of Canada | Published by Wolters Kluwer - Medknow